

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Дога Натальи Сергеевны «Энеолитизация Нижнего Поволжья», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология в диссертационном совете 72.1.001.01 (Д 022.006.01), созданного на базе государственного научного бюджетного учреждения «АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация Н.С. Дога является оригинальной и самостоятельной работой. Исследование подводит итоги многолетней и целенаправленной работы автора по весьма актуальной теме в археологии Нижнего Поволжья и прилегающих областей Среднего Поволжья, Подонья и Приуралья. Очевидно, что в тесном содружестве со специалистами по естественнонаучным дисциплинам использовались все современные методики и подходы. Это в итоге послужило достаточной обоснованности всех выводов и заключений.

В диссертации четко определены актуальность темы, степень ее изученности, сформулированы цели и задачи исследования, определены хронологические и территориальные рамки работы, ее методологические и методические основы, указана научная новизна и практическая значимость проведенного исследования.

Актуальность темы, прежде всего, состоит в обращении к проблемам культурной принадлежности и хронологии памятников эпохи энеолита, а также культурного взаимодействия населения на рассматриваемой территории. Это сделано на основе анализа массового археологического материала, полученного в последние десятилетия, в том числе непосредственно самим автором. В диссертации справедливо выделен как наиболее сложный и актуальный вопрос для изучения – проблема энеолитизации Волго-Уралья. Он включает аспекты о причинах и механизмах процесса перехода от позднекаменного века к эпохе раннего

металла. Именно в этот период зарождаются и развиваются новые технологии в изготовлении каменных орудий труда и в гончарстве, происходит переход к новым формам хозяйства.

Территориальные рамки исследования охватывают регион Нижнего Поволжья, включающего в себя его степную зону и полупустынную часть Северного Прикаспия. При этом автор в качестве сопоставительных материалов привлекает данные сопредельных территорий.

Источниковая база исследования весьма обширна. Автором для решения поставленных задач были привлечены материалы 20 энеолитических стоянок и местонахождений Северного Прикаспия и степного Поволжья. Опорными памятниками стали поселения Алгай и Орошаемое в Саратовской области, раскопки которых проводятся с 2014 года при непосредственном участии автора. Стратифицированность и насыщенность неолитических и энеолитических слоев артефактами позволили по-новому подойти к решению проблем периодизации, хронологии, хозяйства и соотношения культур энеолита.

Таким образом, источниковая база энеолитических памятников Нижнего Прикамья в диссертации Н.С. Дога представлена многосторонне и позволяет с достаточным основанием обратиться к историко-культурным реконструкциям процессов в раннем и развитом энеолите на означенной территории.

Заслугой автора является то, что работа осуществлена в рамках современного междисциплинарного подхода. Методологической основой диссертации, как и принято в российской археологии, стал сравнительно-исторический анализ. При исследовании памятников использовались преимущественно планиграфический и стратиграфический методы. Геохимический и спорово-пыльцевой анализы позволили реконструировать климат и палеогеографический фон исследуемых памятников. Для определения типа хозяйства и решения вопроса о появлении

доместицированных животных использовался археозоологический метод. С целью выявления общих закономерностей развития керамических комплексов эпохи энеолита Нижнего Поволжья и сопредельных территорий были использованы статистический, типологический, технико-технологический и газохроматографический анализы. Для решения вопроса соотношения керамических комплексов во временной шкале, если это было возможно, привлекались планиграфический и стратиграфический методы. В написании работы использовались данные по радиоуглеродному датированию различных органических остатков, полученных с поселений эпохи энеолита. Палинологический анализ на памятниках неолита-энеолита Северного Прикаспия позволил сделать вывод о палеогеографическом фоне развития местного населения.

В целом, методы исследования находятся на современном уровне, концентрируют опыт известных на сегодняшний день специалистов данного направления. С помощью междисциплинарного подхода удалось получить качественно новую информацию по периодизации, хронологии, хозяйству и палеогеографии энеолита Нижнего Поволжья.

В диссертации четко определены цели и задачи работы. Они соответствуют возможностям получения информации из анализа имеющихся источников. В соответствии с целями и задачами построена структура диссертации. Она состоит из введения, четырех глав, заключения, где подводятся итоги исследования и определяются его дальнейшие перспективы, списка литературы, состоящего из 157 наименований. Список архивных данных и литературы учитывает все имеющиеся на сегодняшний день публикации по заявленной теме. Приложение содержит карты, 18 статистических таблиц и более 50 иллюстраций очень хорошего качества, в том числе в цветном исполнении.

Большую ценность в работе представляет предваряющий 1 главу раздел, посвященный физико-географическим условиям исследуемой

территории, изученным как по материалам исследований прошлых лет, так и на основании новейших палинологических и палеопочвенных работ на памятниках неолита-энеолита в степном Поволжье и Северном Прикаспии.

В результате суммирования имеющихся данных в работе представлена убедительная реконструкция палеогеографических условий, на фоне которых формировались и развивались энеолитические культуры данного региона.

Логично и последовательно изложена в разделе 2 первой главы история изучения, накопления источниковой базы и историография по теме диссертационного исследования. Здесь автор проследил и выделил этапы накопления источников и развития взглядов на проблему изучения энеолита Нижнего Поволжья. Исходя из обзора истории изучения, определены слабые места в историографии поставленной темы, выведены цели и задачи собственного исследования. В то же время, изложение по данному вопросу в Нижнем Поволжье, а вместе с тем и Самарском Заволжье и Приуралье значительно выиграло бы, если бы автор построил его более последовательно, разделив на этапы, каждый из которых знаменовал бы завершение определенных открытий, накопления источников, их осмысления и начало новой вехи исследований. Такой вехой стал 1980 год, когда на Совещании по проблемам энеолита степной и лесостепной зон Восточной Европы в Оренбурге были обобщены новые, фактически первые в Поволжье материалы эпохи энеолита, открытые во второй половине 70-х годов (Съезжее, Хлопковский и Хвалынский могильники, Виловатовское, Ивановское, Турганикское и др. поселения), дана оценка их значимости, и наметились перспективы дальнейших поисков и исследования памятников энеолита. Далее в 80-е годы развернулись экспедиционные и аналитические исследования в Северном Прикаспии, на Узенях, на р. Сок и в других районах Поволжья. Аналогично можно было рассмотреть период последних двух десятилетий, когда помимо открытия новых памятников и их исследований, наряду с традиционными методами, начали широко

использоваться междисциплинарные методики. Это способствовало появлению целого ряда крупных обобщающих работ. Следует также, наряду с замечанием по структуре изложения историографического раздела, отметить, что в тексте имеются некоторые неточности в последовательности и хронологии событий, поскольку автор опирался в основном на даты публикаций материалов тех или иных памятников и не всегда на даты и раскопок и первых представлений на научных мероприятиях.

Во второй и третьей главах даны характеристика и методы обработки источников по энеолиту Нижнего Поволжья, определяется культурная принадлежность энеолитических комплексов Нижнего Поволжья. Данные главы представляют значительный интерес, поскольку в них приводятся достаточно полные данные для всех археологических типов керамики и каменных изделий. Результаты анализа сведены в таблицы, подкреплены обширным иллюстративным материалом, подробно дающих необходимую и дополнительную информацию об источниках исследования.

Вместе с тем осталось не совсем понятным к какому культурному комплексу (прикаспийской или хвалынской культурам) относится фрагмент медного предмета на стоянке Курпеже-Молла. И был ли сделан спектральный анализ химического состава металла?

В четвертой и пятой главах строго в соответствие с анализом источников конкретизируются вопросы периодизации, хронологии, генезиса и дальнейших судеб энеолитических культур Нижнего Поволжья. Кроме того, реконструируется хозяйство неолитических и энеолитических культур региона и рассматривается проблема происхождения производящего хозяйства в Нижнем Поволжье. Полученные в результате сравнительного анализа по разным памятникам данные позволили автору диссертации более весомо обосновать периодизацию и хронологию памятников прикаспийской культуры в Нижнем Поволжье, показать ее истоки на данной территории и синхронизировать ее этапы с неолитом сопредельных территорий. Все

выводы автора мне представляются достаточно убедительными и обоснованными.

В Заключении достаточно полно подводятся основные итоги исследования.

Для территории Нижнего Поволжья характерной чертой хвалынской культуры было сильное влияние со стороны носителей керамических традиций самарской энеолитической культуры. Диссертант привел дополнительные, на мой взгляд, достаточно убедительные аргументы в пользу данного заключения. Следует согласиться и с его мнением, что памятники прикаспийской культуры в Северном Прикаспии бытовали на рубеже неолита – энеолита и продолжили традиции тентексорской культуры.

Автор абсолютно прав, когда замечает, что истоки появления этой керамической традиции до сих пор остаются неясными, хотя обращение за аналогиями к нижнедонской культуре представляется наиболее правильным.

Концепция исследователя соответствует представленной источниковой базе и, в целом, возражений не вызывает. Серьезной опорой для ее обоснования явился анализ радиоуглеродных дат. Заслугой диссертанта является введение в научный оборот ряда новых ^{14}C дат для некоторых опорных памятников.

Тем не менее, в работе не получили подробной трактовки некоторые аспекты.

1. Если диссертант справедливо выводит гребенчатую систему орнаментации на керамике хвалынской культуры из традиции прикаспийской культуры, то появление техники нанесения узоров в виде оттисков плетеных фактур, которые характерны для сосудов хвалынского типа, остается без трактовки. Не имеет пояснения происхождение такой техники: является она изобретением местных мастеров или результатом заимствования от носителей культур сопредельных территорий.

2. Автор на основе достоверных материалов доказывает наличие у носителей прикаспийской культуры вкладышевой техники, но не рассматривает подробно ее истоки. Остается вопрос: если она не формируется на местной неолитической основе, то появилась она от куйрукских комплексов Мангышлака или памятников азово-днепровской и нижнедонской культур.

3. Что касается верхней хронологической границы прикаспийской культуры в Северном Прикаспии, то все три даты (около 5100 ВС) получены по органике в керамике. Поскольку примесью является толченая раковина пресноводных моллюсков, то не исключено удревление дат. И в таком случае теоретически нельзя исключать одновременность прикаспийских и самых ранних хвалынских комплексов в данном регионе.

4. Диссертант привел убедительные доказательства наличия признаков скотоводства у носителей прикаспийской культуры степного Поволжья. Что касается территории Северного Прикаспия, то сам автор в материалах стоянки Курпеже-Молла выделил, кроме прикаспийских артефактов, керамику и каменные изделия хвалынской культуры. Теоретически можно предположить, что кости овцы относятся именно к последней, и при таком варианте вопрос о появлении производящего хозяйства у племен прикаспийской культуры в Северном Прикаспии становится открытым.

Однако данные замечания носят рекомендательный характер для дальнейших изысканий. В целом, диссертационное исследование Н.С. Дога написано грамотно, на правильном русском языке и в уважительном тоне к работам своих предшественников.

Таким образом, учитывая не принципиальный характер высказанных замечаний, следует заключить, что диссертационная работа Н.С. Дога является самостоятельным и законченным исследованием, обобщившим на

современной методической базе большой круг источников по проблемам изучения энеолита Нижнего Поволжья.

Основные положения диссертации изложены в многочисленных публикациях и в значительной мере известны специалистам. Они многократно обсуждались на конференциях разного уровня, включая международный. По теме диссертации автором опубликовано 47 статей, в том числе 20 статей в рецензируемых журналах из реестра ВАК, Web of Science и Scopus. Основные положения работы были изложены в докладах на 38 конференциях. Содержание автореферата полностью соответствует тексту диссертации.

Диссертация Н.С. Дога соответствует всем необходимым требованиям, включая п.2 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Как тема, так и содержание диссертации соответствуют критериям паспорта специальности 5.6.3. – Археология, исторические науки. Все это позволяет ходатайствовать перед диссертационным советом 72.1.001.01 (Д 022.006.01), созданным на базе государственного научного бюджетного учреждения «АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН» о присуждении Дога Наталье Сергеевне искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник Отдела
научных исследований ФГБОУ ВО
«Оренбургский государственный
педагогический университет»
24.10.2024 г.



Н.Л. Моргунова

Подпись официального оппонента
заверяю:

